

Radiografía de los Think Tanks en el diseño de la política exterior: Un abordaje exploratorio

Por Lic. Ariel González¹

I. Introducción

Según Plutarco - un conocedor de grandes hombres de Estado - Alejandro Magno fue puesto al cuidado de Aristóteles, el Estagirita, en su adolescencia, éste sería su maestro enseñándole la importancia de la política y abriéndole horizontes de conquista al joven macedonio. Alejandro habría dicho en una oportunidad que "de su padre había recibido la vida; de Aristóteles, el arte de vivir". Este suceso histórico muestra al filósofo griego como un "asesor" directo en la juventud del futuro Alejandro III de Macedonia. Desde la antigüedad hasta el siglo XX los individuos que se desempeñaban como asesores, consejeros o tutores de los hombres de estado han tenido tanta o más influencia como sus regentes. Cicerón, Séneca, Marco Aurelio, Boecio, Santo Tomás Moro, Maquiavelo, Hobbes entre otros grandes pro-hombres han desarrollado esta actividad con diferente suerte a pesar de su gran inteligencia.

Hacia principios del siglo veinte y conforme sus años pasaban ya no eran individuos aislados los que influían sino que se empezó a sentir – principalmente en los países más desarrollados – la influencia de grupos de poder que proponían ideas y trataban de implementarlas. Esto confirmaba el diagnóstico propuesto por el gran intelectual italiano Norberto Bobbio, quien argumentaba que en las sociedades complejas quienes son protagonistas de la vida política no son los individuos sino los grupos.

Esos grupos están formado por individuos que funcionan como "portavoces de los saberes expertos" bajo el rótulo de "analistas simbólicos" los cuales "están íntimamente ligados al juego político y han desplazado de la escena a otros integrantes del campo en

¹ Investigador del Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI).

cuestión (...) [reemplazando] lo que corrientemente se conocía como “técnico”². El tipo de trabajo que desarrollan tiene tres características claves: a) manipulan símbolos para lo cual emplean instrumentos analíticos aguzados por la experiencia; b) sus ingresos no están ligados al tiempo de trabajo sino a la calidad, originalidad e inteligencia de lo que producen; c) sus carreras profesionales no son lineales sino que dependen de su capacidad de trabajo, prestigio acumulado y participación en redes³. Las herramientas que utilizan son la abstracción, el pensamiento sistémico, la experimentación en el campo y la colaboración en redes⁴.

Los analistas simbólicos – mediante un trabajo en redes - crean, distribuyen y aplican los saberes expertos sobre la base de la interpretación de información a la cual pocos tienen acceso y pocos saben asimilarla y condensarla para solucionar problemas. Ellos colaboran con la sociedad a pensar con nuevos atrevimientos ya que en general “vivimos, pensamos y actuamos con unos conceptos anticuados que , no obstante, siguen gobernando nuestro pensamiento y nuestra acción”⁵. Estas personas se desempeñan en dominios alternativos a los departamentos universitarios o centros académicos, sino que cumplen sus funciones en think tanks, oficinas consultoras privadas, grupos de asesoría legislativa, ciertos organismos internacionales, y en general, redes de analistas simbólicos cuyos miembros se conectan sueltamente con la estructura de oportunidades que ofrece el mercado en expansión para los servicios de manipulación de conocimientos⁶.

A lo largo de este trabajo exploratorio sobre los Think Tanks en relación con la política exterior se analizará en primera instancia – teniendo en cuenta la importancia de los “grupos” - la conceptualización estricta de los TT y el desarrollo histórico y cualitativo de estas instituciones que modificaron la relación entre los asesores y el gobierno mediante su gran actividad en la segunda mitad del siglo veinte. En la segunda parte se explorará los

² Engelman, Ana y Zapata, Laura; "Los analistas simbólicos: el poder de los saberes expertos", *V Jornadas de Sociología - UBA*, Noviembre de 2002, p.6.

³ Thompson, Andrés; “Think tanks en la Argentina. Conocimiento, Instituciones y Política”. *CEDES*, Buenos Aires, 1994, p. 6.

⁴ La concepción de analista simbólico fue desarrollada por Reich, Robert; *El trabajo de las naciones. Hacia el capitalismo del siglo XXI*, Vergara, 1993.

⁵ Beck, Ulrich, *Sobre el Terrorismo y la Guerra*, PaidósAsterisco*, 2003, p.10.

⁶ Thompson, Andrés; *op.cit.*, p. 6.

principales tipos de TT en América del Sur proponiendo una conceptualización más amplia para canalizar las instituciones relacionadas con temas relacionados con el diseño e implementación de la política exterior. En una tercera etapa se enumera las instituciones relacionadas con el ámbito de la política exterior en Argentina y se brindan una serie de recomendaciones para la conformación de un TT que pueda servir como ejes direccionador de los diferentes sectores sociales, económicos y políticos.

II. Hacia un abordaje de los Think Tanks

a. Conceptualización

El concepto de Think Tanks⁷ es escurridizo y su aplicación tiende a extenderse conforme pasan los años ya que la explosión en materia cuantitativa que se está dando durante los últimos 40 años lleva a incluir en una misma denominación a instituciones muy pequeñas y muy grandes, históricas o recién nacidas.

Para estandarizar un concepto estricto definimos a los Think Tanks como organizaciones sin fines de lucro, *independientes*, que analizan problemas y desafíos, producen conocimiento y proponen soluciones sobre la base de expertos con el objeto de obtener apoyo societal e influir en el proceso de toma de decisiones⁸. Esta expresión en su traducción al español puede ser traducida de diversas maneras: “grupo de expertos”, “centros de estudios”, “gobierno en las sombras”, “tanques de pensamiento”, “usinas de pensamiento”, “universidades sin alumnos” y hasta “supercerebros”.

Los TT funcionan como grupos de expertos que estudian e investigan temas de forma privada, y que al mismo tiempo, “funcionan en los márgenes de los procesos

⁷ Esta denominación también se relaciona con un artículo del Servicio de Renta Pública de los Estados Unidos que define a las diferentes organizaciones no gubernamentales sin fines de lucro exentas de impuestos federales. Bajo el código 501(c)(3) se incluyen a organizaciones de caridad, sin fines de lucro, religiosas y con fines educativos. Este detalle es importante para entender la gran cantidad de instituciones como también la gran cantidad de donaciones que permite el funcionamiento de las mismas gracias a la tradición filantrópica norteamericana.

⁸ Definición modificada de Rich, Andrew; *Think Tanks, Public Policy and the Politics of Expertise*, Cambridge University Press, 2004, p. 11.

políticos formales de una nación y cuyas ideas dan forma a los programas políticos y gubernamentales, definiendo el perfil de los debates políticos a todo nivel”⁹ y atraen “al público que está, o bien ocupado para pensar, o que necesita un atajo entre el mundo pensante y la aplicación práctica de ese pensamiento”¹⁰. Muchos analistas coinciden que son estructuras con fines políticos que utilizan el arma intelectual con la intención de acceder a las decisiones del más alto nivel¹¹ y que su influencia radica en el poder de sus ideas y lo que ellos quieran hacer con ellas¹². En su interior los TT están formados por expertos y líderes prestigiosos en opinión pública relacionados con los ámbitos de referencia de la institución y apoyados económicamente por grandes empresas y en algunos casos vinculados mediante una ideología.

Las características de los TT se pueden resumir en las siguientes: a) Utilizan metodologías científicas pero no se limitan a temas científicos, b) son interdisciplinarias, c) establecen fuertes lazos más allá de la comunidad científica, d) poseen un amplio grado de libertad en la definición del problema y en la elaboración de recomendaciones, e) se preocupan por una variedad de problemas de amplio interés o por las implicancias más amplias de una sola problemática y f) marcan el ritmo de investigación de la comunidad epistémica¹³. Por otro lado los TT cumplen ciertas funciones que complementan las sociedades en las cuales se desarrolla – sean democráticas o autoritarias – entre las cuales se puede citar: Realizan un análisis intelectual de las problemáticas políticas mediante metodologías de diferentes disciplinas, desarrollan asesoramiento especializado, brindan asistencia técnica, realizan capacitación, seminarios, conferencias, congresos, monitoreo de políticas públicas, implementación de políticas públicas y tratan de crear una “conciencia colectiva” en los medios de comunicación sobre sus temas de interés y, por último, plantean políticas estratégicas a largo plazo.

⁹ Iglesias Onofrio, Marcela y Molina Rabadán, David; “Poder e ideas: El papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense”, *Revista electrónica de estudios internacionales*, Número 10, 2005, p. 3.

¹⁰ Engelman, Ana y Zapata, Laura; *op.cit.*, p.3.

¹¹ Xifra, Jordi; “Los *think tank* y *advocacy tank* como actores de la comunicación política”, *Anàlisi*, 2005 (32), p.74.

¹² Bardají, Rafael; “El Papel de los Think Tanks y su influencia”, GEES (Grupo de Estudios Estratégicos), Archivo N°11, Enero 1998.

¹³ Dickson, Paul; *Think Tanks*, Westview Press, 1981 citado en Thompson, Andrés; *op.cit.*, p. 10.

b. Desarrollo histórico y tipología

Si bien la palabra Think Tank nació luego de la segunda guerra mundial haciendo referencia “a una habitación segura donde podían discutirse planes y estrategias, y se utilizó por primera vez en los años cincuenta para describir a las organizaciones de investigación por contrato, como la RAND Corporation”¹⁴, la mecánica y la esencia de estas instituciones cuasi-universitarias nacieron a principios del siglo XX. Tanto Richard Haass como Andrew Rich reconocen tres etapas en el desarrollo de los TT¹⁵.

La primera generación de TT se expresó en la aparición de centro de investigación y análisis de política pública como instituciones de investigación política con una marcada orientación académica. Los TT más característicos fundados en esta época son Russell Sage Foundation – EE.UU. (1907), Carnegie Endowment for International Peace – EE.UU. (1910), Brookings Institution - EE.UU. (1916), Hoover Institution on War, evolution and Peace – EE.UU. (1919), Royal Institute of International Affairs – Inglaterra (1920) y el Council on Foreign Relations – EE.UU. (1921). Una característica singular de estos TT de ésta época era su interés por “despolitizar el proceso político” y una creencia progresiva de la importancia de las ciencias sociales para solucionar de una forma óptima. En este ambiente y luego de la primera guerra mundial se crean el RIIA y el CFR con el objeto de aunar voces en materia de relaciones exteriores incorporando no sólo políticos, académicos y diplomáticos sino también hombre de negocios y de medios de comunicación.

La segunda generación de TT está signada por dos variables fundamentales: la inserción del Estado y las consecuencias de la Segunda Guerra Mundial. Esta es la época de los institutos de investigación contratados por el gobierno, por ejemplo la Fundação Getulio Vargas en Brasil o la RAND Corporation en EE.UU. Este último además de implementar proyectos bajo la égida del gobierno norteamericano “introdujo una nueva generación de

¹⁴ Smith, James; *Intermediarios de Ideas: Los “Grupos de Expertos” (Think Tanks) y el surgimiento de una nueva elite política*, Grupo Editor Latinoamericano, 1994.

¹⁵ Abelson agrega una cuarta generación que serían los centros de investigación y análisis basados en el legado como el Centro Carter, de Atlanta, y el Centro Nixon para la Paz y la Libertad, de Washington, D.C. cuyos fundadores son personalidades que cumplieron un rol destacado y llevan adelante estudios; sin embargo en este trabajo se descarta por su importancia relativa.

centros de investigación y análisis de política pública (...) cuyas investigaciones se centraban en cuestiones de interés especial de los formuladores de política (...) [como el] Instituto Hudson (1961), el Instituto Urbano (1968)”¹⁶ y el Center for Strategy and International Studies (1962).

La tercera generación expresa por un lado el ascenso de los centros de investigación y análisis de política públicas como también una explosión, no sólo en EE.UU., sino en el mundo entero, de este tipo de organizaciones, algunas de las cuales tienen la particularidad de auto-percibirse fuera de la categoría de TT a pesar que análisis académicos las consideren como tales como algunos *advocacy think tanks*. Las fuerzas profundas que impulsaron este crecimiento sideral fueron la interrelación creciente de expertos con el sector empresario y político que llevó a impulsar institutos con tendencia ideológica marcada, por ejemplo en Estados Unidos las vertientes (Neo)Conservadoras (American Enterprise Institute (AEI) y el Project for the New American Century), Liberales (Institute for Policy Studies) y Libertarias (Cato Institute y Atlas Economic Research Foundation). Otra variable importante es la especialización del conocimiento que se fue dando a lo largo del siglo veinte que llevó a potenciar a los Centros de Estudios por áreas temáticas. Algunos de los TT fundados en esta época analizan temas específicos como el Real Instituto Elcano (Política Exterior – 2002), Rutherford Institute (Libertades Civiles – 1982), Center on Budget and Policy Priorities (Lucha contra la Pobreza – 1981), International Center for Research on Woman (Mujer – 1976) e Inform (Energía y Medio Ambiente – 1974) entre otros.

La laxitud de definiciones sobre los TT tiene como consecuencia la expansión del universo de los TT a costa de que se incluyan instituciones que tienen otro perfil. Conforme a la definición apuntada en el punto (a), señalamos los siguientes tipos:

- Instituciones contratadas o ligadas al Gobierno para estudios o representar los intereses del gobierno en su conjunto o de una agencia en particular.

¹⁶ Abelson, Donald; “Los "think tanks" y la política exterior estadounidense: perspectiva histórica” en Departamento de Estado de Estados Unidos; “La función de los "think tanks" en la política exterior de Estados Unidos”, *Periódico Electrónico*, Volumen 7 (3), Noviembre 2002.

- Instituciones afiliadas a Universidades.
- Instituciones relacionadas con partidos políticos que funcionan como “defensores” y articuladores de ideas para el desempeño gubernamental.
- Instituciones independientes.
- *Advocacy Think Tanks (Advocacy groups)*

Con respecto a la aspecto organizacional de los TT podemos analizar dos cuestiones: por un lado la estructura interna que hace referencia a la ingeniería organizacional, la capacidad de los directores, el rol de los fundadores en las organizaciones jóvenes, las ideas rectoras de la institución y su interrelación con los miembros, la movilidad del staff y las características de los expertos. Esto quizás es lo más complicado de “estandarizar” ya que su composición varía de institución en institución y su análisis requiere individualmente un gran esfuerzo de investigación.

Con respecto a la estructura interna los TT en general tratan de interrelacionar diversas capas de la sociedad civil y política, con el objeto de que sus estudios tengan una creciente influencia en la esfera pública y conseguir financiamiento para su desarrollo. Para analizar la estructura externa de un TT debemos analizar cinco variables: a) la naturaleza jurídica, b) la misión de la institución, c) la función intelectual, d) el rol institucional y e) los recursos financieros. Este trabajo se centrará en el punto (b): la misión de la institución como promotora de estudios y debates sobre temas de política exterior con el objeto de influir en el desarrollo de la misma.

Los TT apuntan vincular sectores empresariales, políticos, académicos y – en este último tiempo con mayor énfasis – el de los medios masivos de comunicación. El objetivo de la institución es: ser un eje direccionador de una interrelación entendida en forma de telaraña, en la cual el centro esté la institución y cada una de las telaraña conecta sectores relacionados con la Industria, Comercio, Campo, Finanzas, Medios de Comunicación, Gobierno, Fuerzas Armadas, Telecomunicación, Universidades, Servicios y Asociaciones Profesionales. Ese es el objetivo de un TT, ser el centro que reúna a los diferentes sectores en “su ámbito” en el cual se problematizan situaciones, exhiben estudios y presentan

soluciones. El método para lograr este objetivo no es muy difícil y requiere: 1) preservar la credibilidad, 2) ganar la atención de los que deciden, 3) asegurarse financiamiento¹⁷. Este último punto se lleva a cabo mediante la siguiente estructura en la que se relaciona de una manera directa los expertos, eventos y el financiamiento.

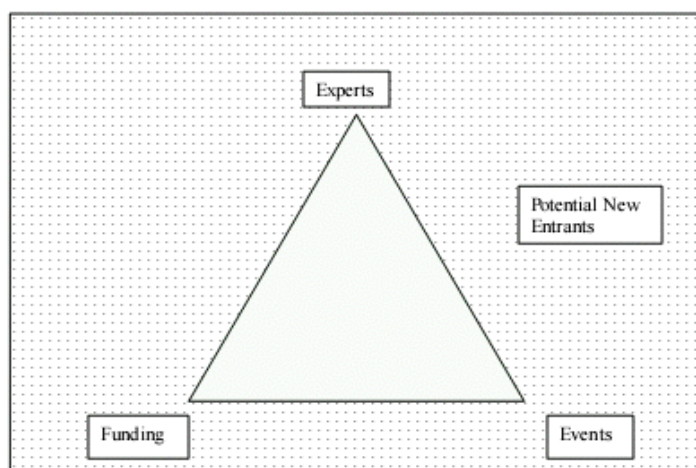


Figura I – El Triángulo Estratégico de los TT

En este trabajo – como indicamos en la introducción – expone énfasis en los Think Tanks cuyo foco es la política exterior. En el próximo punto analizaremos de manera resumida los principales Think Tanks en América del Sur.

III. Think Tanks y Política Exterior en América del Sur

América Latina no se destaca por tener la cantidad – y calidad - de los think tanks que tienen los EE.UU. o Europa. El desarrollo de los mismos comenzó incipientemente hace 50 años, según Belletini “*en América Latina no aparecieron organizaciones que puedan ser catalogadas como tales sino hasta inicios de la década de los años 60s (...) en los países del Cono Sur, los “think tanks” comenzaron a crearse por la expulsión de importantes académicos de las principales universidades por parte de los regímenes*

¹⁷ Hart, David; “Agenda-setting and Resource Allocation in the Think Tank “Industry”: The Case of the “Internet Revolution””, *2003 Annual Meeting of the American Political Science Association*, Philadelphia, Agosto 2003, p. 6.

dictatoriales (...) el CEBRAP, en Brasil, fundado a inicios de los años 70s, entre otros, por Fernando Enrique Cardoso; y, CIEPLAN en Chile, que aglutinó a quienes serían altos líderes de la coalición de partidos que gobernó cuando se reinició la democracia a finales de los años 80s”¹⁸.

Con el regreso de la democracia se potenció el crecimiento de las instituciones del tercer sector como consecuencia del crecimiento de las sociedades que requerían expertos en diferentes áreas y la cantidad de problemas que los “políticos” no podían resolver. Para estandarizar se pueden analizar cuatro variables claves para entender la creciente influencia de estos nuevos institutos: la democratización, la importancia de los saberes expertos, la deslegitimación de las instituciones estatales y la labilidad de las sociedades. A estas variables es imprescindible agregar el desarrollo de la globalización en la diseminación de los análisis y como creador de redes virtuales que tienen influencia real en los procesos políticos. En esta segunda etapa en la que “se busca la consolidación de las instituciones que promueven efectividad en la gestión del Estado, competitividad del sector privado y equidad económica y social”¹⁹, la política exterior es una herramienta esencial y no debe ser separada de las demás políticas públicas.

Con respecto a los institutos que promueven estudios relacionados con la política exterior como tema principal o secundario debemos introducir una diferenciación con respecto a la definición tradicional con respecto a la “independencia” de los centros de estudio. Tomando en cuenta lo dicho por Gamble que los “el rol de los think tanks en las relaciones internacionales (...) [es] desarrollar y establecer agendas”²⁰, los TT en América Latina abocados a los estudios internacionales manejan cuatro modelos en materia de agenda:

¹⁸ Bellettini, Orazio; “El papel de los Centros de Política Pública en las reformas publicas implementadas en América Latina”, *X Congreso del CLAD*, Santiago de Chile, Octubre 2005.

¹⁹ Bellettini, Orazio; *op.cit.*, p. 6.

²⁰ Gamble, Chris; “El rol de los think tanks em la formulación de las políticas internacionales”, *CARI*, Serie Documentos de Trabajo, 2001, n° 52, p.11 citado en Sauerbronn dos Santos, Christiane; “O papel do Conselho Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) na política externa argentina: a partir da percepção de seus integrantes”; *II Jornada Internacional: Diálogo Brasil-Argentina*, Rosario, Julio 2007.

- a) Externas: las agendas son tomadas en cuenta sobre la base de temas que, si bien tienen actualidad en el país, son impulsadas por intereses ajenos sobre la base de programas y financiamiento extranjero.
- b) Tradicionales: la agenda es establecida sobre la base de una relación estrecha con el Gobierno y especialmente con el Ministerio de Relaciones Exteriores de cada país o también con algún partido político o grupo político.
- c) Académica: se desarrollan en un ámbito universitario con cierta autonomía política, académica y financiera.
- d) Independiente: articulan una agenda que suele ser desarrollada independientemente de organismos estatales, universidades o partidos políticos aunque tienen vinculaciones con esos sectores.

En los primeros dos modelos se puede vislumbrar redes que vinculan los diferentes institutos que forman parte. Por ejemplo podremos encontrar en el primer caso la red Atlas de la cual forman parte como cabeza la Atlas Economic Research Foundation en EE.UU. y sus vinculaciones en América Latina incluyen el Instituto de Libre Empresa (Perú), CEDICE (Venezuela), Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (Argentina), Centro Paraguayo para la Promoción de la Libertad Económica y la Justicia Social (Paraguay), Fundación Libertad Democracia y Desarrollo (Bolivia), Instituto Libertad y Progreso (Colombia) y Instituto Ecuatoriano de Economía Política (Ecuador) entre otros, que también forman parte de la Red Liberal de América Latina (RELIAL) y cuyo objetivo es nuclear a quienes representan, difunden e implementan ideas y posiciones neoliberales en América Latina. Si bien los temas de política exterior están por debajo de los temas doméstico, la complementariedad de las visiones hace que tengan un peso importante aunque en estos momentos sus posiciones sean políticamente débiles.

Con respecto al segundo caso tenemos que citar los denominados “Consejos” diseminados desde México hasta Argentina cuya influencia política varía de nación a nación. La mayoría de ellos han sido fundados bajo el modelo del CFR (Council on Foreign Relations) y del Chatham House (The Royal Institute of International Affairs), desarrollándose como ámbitos de lobby político, y en segunda instancia de investigación

académica, en el cual los expertos debaten sobre las problemáticas internacionales y la inserción del país dentro de las mismas. Los institutos destacados de este caso son: Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales – CARI (Argentina), Consejo Brasileño para las Relaciones Internacionales - CEBRI (Brasil), el Consejo Mexicano - COMEXI (Mexico), Centro Paraguayo de Política Internacional – CEPEI (Paraguay), Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales – CURI; mientras el Centro Peruano de Estudios Internacionales – CEPEI (Perú) queda fuera de estas reuniones y con una estructura difusa.

A continuación expondré un cuadro con los principales TT sobre Política Exterior excluyendo a la mayoría de los que están relacionados con el manejo de agendas externas en América del Sur por su escasa relevancia actual.

País	Nombre	Construcción de Agenda
Bolivia	Instituto Prisma	Independiente
Bolivia	Fundación Libertad y Democracia (FULIDE)	Externa
Brasil	Fundação Alexandre Gusmao	Tradicional
Brasil	Fundação Getulio Vargas	Tradicional
Brasil	Centro Brasileiro de Relações Internacionais (CEBRI)	Tradicional
Brasil	Núcleo de Assuntos Estratégicos (NAE)	Tradicional
Brasil	Instituto de Relações Internacionais (IRI) - IURPJ	Académica
Chile	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	Académica
Chile	Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos (ANEPE)	Tradicional
Chile	Instituto de Estudios Internacionales (Universidad de Chile)	Académica
Colombia	Fundación Seguridad y Democracia	Independiente
Colombia	Colombia Internacional	Independiente
Colombia	Centro de Investigaciones y Proyectos Especiales CIPE	Académica

	(Universidad del Externado)	
Colombia	Centro de Estudios Internacionales (Universidad de los Andes)	Académica
Colombia	Instituto de Estudios políticos y Relaciones Internacionales (IEPRI)	Académica
Ecuador	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)	Académica
Ecuador	Fundación Diagonal	Independiente
Perú	Instituto de Estudios Políticos y Estratégicos (IDEPE)	Tradicional
Perú	Centro Peruano de Estudios Internacionales (CEPEI)	Tradicional
Perú	Instituto de Estudios Internacionales (UCPP)	Académica
Paraguay	Centro Paraguayo de Estudios Internacionales	Tradicional
Uruguay	Consejo Uruguayo para las Relaciones Internacionales	Tradicional
Venezuela	Escuela de Estudios Internacionales (UCV)	Académica

Esta lista tentativa de los principales TT en América del Sur nos da una radiografía general de la importancia que tiene en toda América del Sur de *pensar* la política exterior, *proponer* una agenda estructurada de temas y lo más importante, *planificar* escenarios para el desarrollo de una política pública que se desarrolle en el tiempo sin modificaciones estructurales.

IV. Think Tanks y Política Exterior en la Argentina

Así como la mayoría de los países de América del Sur tienen TT especializados en política exterior y siguiendo con la peculiaridad de los mismos para nuestra región, Argentina también los tiene adoptando aquí “rasgos peculiares derivados de la tradición de vinculación de los técnicos y académicos con la política y del propio funcionamiento del sistema nacional de ciencia y tecnología”²¹. A continuación se analizará el estado de la cuestión de los TT abocados a la política externa tomando la definición amplia de los

²¹ Thompson, Andrés; *op.cit.*, p. 3.

mismos ya que si tomáramos la definición estricta ninguno de las instituciones citadas a continuación podrían adscribirse al mismo.

a. Estado de la cuestión

Argentina no es una nación que se caracterice en los últimos años por grandes conceptualizaciones ni tampoco por el debate de un proyecto serio de política exterior tratando de concertar entre los diferentes actores de la misma.

Analizando los TT, un artículo de La Nación editado en el 2005 expresaba que “en el panorama criollo no hay nada cercano a Brookings, el tanque de los demócratas norteamericanos, con más de ochenta años de existencia, ni tampoco existen espacios de pensamiento ligados a sindicatos, tal como ocurre en Europa”²². En forma general se realizaron tres estudios sobre los TT en Argentina, el primero fue llevado adelante por Andrés Thompson, investigador del CEDES en 1994 en el cual aborda la historia de los TT y los grupos de especialistas que se desarrollaron en Argentina, junto a un análisis de 4 categorías de TT: centros académicos privados, fundaciones políticas, universidades privadas y organizaciones no-gubernamentales de abogacía. Este autor reconoce la importancia de los mismos y se lamenta del poco interés del sector privado y del Estado por apoyar estas iniciativas.

En el año 2004 Cogliandro, Labaqui y Uña analizaron mediante un proyecto de la Fundación alemana *Konrad Adenauer*, los TT sobre políticas públicas en Argentina sin incluir los TT abocados a un tema en particular ni tampoco organizaciones que reciben plata del Estado por lo que la muestra de análisis se redujo. En este estudio se contabilizaron 39 TT de los cuales solo 2 tienen relación conexa con Política Exterior – la Universidad Torcuato Di Tella y Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría -.

En el año 2005 la Fundación CIPPEC (Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento) desarrolló un proyecto para construir un

²² Di Marco, Laura; “Donde nacen las ideas”, *La Nación*, Sección Política, Domingo 28 de Agosto de 2005.

directorio de TT en países en desarrollo junto a dos instituciones pares en Asia y África. Se excluyeron del directorio institutos de investigación universitarios e institutos de dependientes del gobierno. En este estudio se contabilizaron 33 TT de los cuales solo 2 tienen relación conexas con temas de Política Exterior - Fundación Atlas para una Sociedad Libre y Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina - siendo ambos de raigambre neoliberal.

A continuación detallaremos los institutos universitarios, gubernamentales – menos los desarrollados en las fuerzas armadas- e independientes que se podrían considerar como posibles TT.

Nombre	Vinculaciones Predominantes	Construcción de Agenda
Centro Argentino de Estudios Internacionales (CAEI)	Academia	Independiente
Centro de Economía Internacional (CEI)	Gubernamental (Depende de Cancillería)	Tradicional
Centro de Estudios en Relaciones Internacionales de Rosario (CERIR)	Universidad Nacional de Rosario	Académica
Centro de Estudios Internacionales y de Educación para la Globalización (CEIEG)	Universidad CEMA	Académica
Centro de Estudios Unión para la Nueva Mayoría		Consultora
Centro para la Apertura y el Desarrollo de América Latina (CADAL)	Sectores Neoliberales	Externa
CARI (Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales)	Cancillería	Tradicional
Departamento de Ciencia Política y Estudios Internacionales (UTDT)	Universidad Torcuato Di Tella	Académica
FLACSO Área de Relaciones Internacionales	FLACSO	Académica
Fundación Atlas para una Sociedad Libre	Sectores Neoliberales	Externa
Instituto de Relaciones Internacionales	Universidad Nacional de La Plata	Académica

Este entramado de instituciones que estudian o desarrollan actividades de manera directa o indirecta sobre Política Exterior nos da la pauta de diversas cuestiones; a) la riqueza en materia de amplitud de los institutos, b) la preeminencia de instituciones académicas (50%), c) la falta de institutos que funcionen como ejes direccionadores de una interrelación societaria cuyo principal característica sea la “independencia”. Este último punto es, quizás, el más importante ya que mediante una autonomía de criterios puede aunarse en un mismo ámbito a los diferentes sectores de la sociedad y encauzar un proyecto a largo plazo en materia de política exterior para su posterior implementación y monitoreo.

En este trabajo no se han analizado las particularidades de cada institución - estructura, financiamiento, vinculaciones societarias, entre otras – que sería un próximo paso para analizar el desarrollo de los TT en la Argentina.

b. Los desafíos de pensar la Política Exterior

La Argentina necesita un proyecto de Política Exterior claro, estratégico, a largo plazo y al servicio de un desarrollo nacional. Para eso es imprescindible analizar nuestro espacio común en el MERCOSUR, no solamente visto desde ópticas economicistas sino también en materia política y de seguridad; el incremento de la importancia del Asia-Pacífico; el desarrollo trascendental del comercio internacional y el turismo; las relaciones con EE.UU. y Europa, entre otros.

México planteó en su documento Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, una estrategia a corto y mediano plazo del actual presidente Calderón que la política exterior es la palanca del desarrollo nacional. Brasil sigue adelante con su política externa al servicio de su desarrollo que lo ha posicionado en 50 años como un jugador global –*global player*-. Ecuador ha desarrollado el denominado Plan Nacional de Política Exterior (PLANEX 2020) producto de una serie de talleres a los que se invitó a diversos sectores de la sociedad civil en las ciudades más importantes del país. El resultado fue un documento marco bajo el nombre de PLANEX y otros anexos en los cuales se planteaban los siguientes temas:

Ecuador en el Escenario Global, Relaciones del Ecuador con sus Países Vecinos (Colombia-Perú), Relaciones Ecuador - Estados Unidos, Cultura, Emigración y Política Exterior y por último Cooperación Internacional. Estos tres ejemplos nos servirán de guía para comparar y en un futuro implementar un plan de política exterior a largo plazo con las particularidades de nuestro país.

Es muy importante que se desarrollen TT en Argentina, con la característica principal de la “independencia” y que, al mismo tiempo, aúne en su ámbito a los diferentes sectores de la sociedad. Cualquier iniciativa de TT debería llevar a cabo la introducción en la agenda pública como prioritario, el tema de la política exterior, diseñar un proyecto sustentable e influir con todos los medios posibles (publicaciones, eventos, seminarios, lobby entre otros) para su implementación para luego monitorear su desarrollo y proponer posibles modificaciones.

V. Conclusión

La importancia de los TT en el mundo está más que demostrada en el actual proceso de globalización tanto en EE.UU. como en Europa y crecientemente en Asia y América Latina. En materia de política exterior esta relevancia se potencia por la cantidad de temas y “saberes expertos” que se requieren para el análisis detallado de los problemas internacionales y sus tentativas soluciones.

En Argentina se deben impulsar por un lado la concreción fáctica de TT independientes que puedan articular los diferentes sectores mediante la concreción de las actividades normales de los TT sumado a un *plus* en que se realice un estudio pormenorizado de la situación internacional de Argentina y proponga soluciones prácticas para que el país pueda llevar a cabo una política externa más afín a su proyecto socio-histórico. Por el otro impulsar alianzas estratégicas entre los TT afines, sean estos académicos, tradicionales e independientes lo que podría concretar en proyectos de cooperación e investigación conjuntos, eventos, seminarios que impacten en la opinión tanto pública en general como de los decisores en particular.

“Hoy día, América del Sur, dentro de un nuevo despliegue de todo el sistema mundial ha entrado en una etapa crucial de tiempo vital en la que está en juego su propio destino para las primeras décadas del siglo XXI”²³, Argentina debe aprovechar este tiempo de definiciones para llevar adelante su proyecto nacional y cumplir con su destino histórico dentro de América del Sur.

VI. Bibliografía

Bardají, Rafael; “El Papel de los Think Tanks y su influencia”, *GEES (Grupo de Estudios Estratégicos)*, Archivo N°11, Enero 1998.

Beck, Ulrich, *Sobre el Terrorismo y la Guerra*, PaidósAsterisco*, 2003.

Bellettini, Orazio; “El papel de los Centros de Política Pública en las reformas publicas implementadas en América Latina”, *X Congreso del CLAD*, Santiago de Chile, Octubre 2005.

Calvo, Luis; “Los "think tanks" se multiplican en España”, *Tiempo de Hoy*, Enero 2006.

Cogliandro, Gisell; Labaqui, Juan y Uña, Gerardo; “Políticas públicas y toma de decisiones: Los Think Tanks en Argentina”, *Fundación Konrad Adenauer*, Octubre 2004.

Departamento de Estado de Estados Unidos; “La función de los "think tanks" en la política exterior de Estados Unidos”, *Periódico Electrónico*, Volumen 7 (3), Noviembre 2002.

²³ Barrios, Miguel; “América del Sur en la geopolítica mundial”, *Centro Argentino de Estudios Internacionales*, Programa Defensa y Seguridad, disponible en www.caei.com.ar/es/programas/dys/art02.pdf

Di Marco, Laura; "Donde nacen las ideas", *La Nación*, Sección Política, 28 de Agosto de 2005.

Engelman, Ana y Zapata, Laura; "Los analistas simbólicos: el poder de los saberes expertos", *V Jornadas de Sociología - UBA*, Noviembre 2002.

Hart, David; "Agenda-setting and Resource Allocation in the Think Tank "Industry": The Case of the "Internet Revolution"", *2003 Annual Meeting of the American Political Science Association*, Philadelphia, Agosto 2003.

Iglesias Onofrio, Marcela y Molina Rabadán, David; "Poder e ideas: El papel de los think tanks en el diseño y ejecución de la política exterior estadounidense", *Revista electrónica de estudios internacionales*, 2005 (10).

Mendoza Pinto, Juan; "La ANEPE: un think tank de estudios de seguridad y defensa para el siglo XXI", *Columna de Opinión ANEPE*, 2005.

Merke, Federico; "Relaciones Internacionales: el estado de la disciplina en Argentina", *IIIº Jornadas del IDICSO-USAL*, Universidad del Salvador, Octubre 2005.

Rich, Andrew; *Think Tanks, Public Policy and the Politics of Expertise*, Cambridge University Press, 2004, Capítulos I, II y VI.

Sauerbronn dos Santos, Christiane; "O papel do Conselho Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) na política externa argentina: a partir da percepção de seus integrantes"; *II Jornada Internacional: Diálogo Brasil-Argentina*, Rosario, Julio 2007.

Sauerbronn dos Santos, Christiane; "O Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) em rede: sua relação com outros Conselhos das Américas"; *II Jornada Internacional: Diálogo Brasil-Argentina*, Rosario, Julio 2007.

Smith, James, *Intermediarios de Ideas: Los “Grupos de Expertos” (Think Tanks) y el surgimiento de una nueva elite política*, Grupo Editor Latinoamericano, 1994.

Sotero, Paulo; “Los think tanks y su visión washingtoniana del mundo”, *Foreign Affairs En Español*, Otoño-Invierno 2002.

Stone, Diane; “Think Tanks and Policy Advice in Countries in Transition”, Paper prepared for the *Asian Development Bank Institute Symposium: “How to Strengthen Policy-Oriented Research and Training in Vietnam”*, Agosto 2005, Hanoi.

Thompson, Andrés; “Think tanks en la Argentina. Conocimiento, Instituciones y Política”. *CEDES*, Buenos Aires, 1994.